

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVI Informativo semanal



INFO XVI.851 21 de marzo de 2016

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

El reino de Dahomey

Mundo

LA PARIDAD HOMBRE-MUJER EN EL REINO DE DAHOMEY. El reino de Dahomey (siglos XVII al XIX, actualmente República de Benin) muy conocido por su ejército de mujeres guerreras, lo es menos por el preponderante papel que ocupan las mujeres en el resto de la sociedad. Y sin embargo lo que aún constituye una lucha en nuestras modernas sociedades hace cuatro siglos ya era alli una realidad

LA MACABRA VERDAD DEL CONTROL DE ARMAS EN LOS ESTADOS UNIDOS ES QUE LOS NIÑOS MATAN MÁS GENTE QUE LOS TERRORISTAS La semana pasada, una activista de los derechos a tener armas de Florida recibió, de su hijo de cuatro años, un disparo en la espalda. ¿Cuánto tiempo más van seguir manteniendo la mentira colectiva de que las armas mortales mantienen la seguridad?

EN TORNO A LOS FONDOS BUITRE. La metáfora del buitre resulta afortunada porque es muy expresiva: como la propia especie de aves de rapiña sobrevuelan en círculo sobre los Estados o empresas sobre endeudadas; los montones de bonos de esos Estados o de deudas de esas empresas agobiadas

Latinoamérica

BRASIL, LA RED GLOBO, EL CASO DREYFUS Y LOS ORÍGENES DEL TOTALITARISMO La red O Globo no disimula: es el motor del engranaje que atenta contra la democracia, la legalidad y la Constitución brasileñas. Es la fuerza motriz del condominio jurídico-policial que quiere secuestrar las conquistas democrático-populares inauguradas en Brasil en 2003.

ARGENTINA: LAS CUATRO EMPRESAS OFFSHORE DETRÁS DE YPF-CHEVRON Uno de los temas centrales de debate en estos días es la transparencia del Estado, en particular sobre si el contrato entre YPF y Chevron debe ser secreto o no. Una atenta lectura a diversa documentación pública permite componer parte de lo que el acuerdo oculta, aportando elementos que refuerzan su pronta publicación.

CHILE "NO ES IZQUIERDA O DERECHA, LA GENTE VA CONTRA LAS ÉLITES" La chilena Marta Lagos dirige desde hace 20 años el Latinobarómetro, la encuesta regional más respetada, y cree que la clave de este giro es la exigencia de mejor democracia. Los latinoamericanos no son electores ignorantes o manipulables. La aprobación de los gobiernos ha bajado 25 puntos de promedio en los últimos 5 años. Nadie aplaude ya a los gobernantes.

ESTADOS UNIDOS: COLABORACIÓN DE FACTO CON EL NARCO haciendo la vista gorda en el abasto de armas de uso bélico a los grupos criminales y contribuyendo con ello a la muerte de civiles y militares y a la destrucción del estado de derecho del territorio mexicano

---

Mundo

LA PARIDAD HOMBRE-MUJER EN EL REINO DE DAHOMEY

El reino de Dahomey (siglos XVII al XIX, actualmente República de Benin) muy conocido por su ejército de mujeres guerreras, lo es menos por el preponderante papel que ocupan las mujeres en el resto de la sociedad. Y sin embargo lo que aún constituye una lucha en nuestras modenas sociedades hace cuatro siglos ya era alli una realidad.

Sandro Capo Chichi

Se sabe de las Amazonas del reino de Dahomey, un ejército profesional de mujeres mucho más feroces que sus contrapartes masculinas. Se sabe sin embargo mucho menos sobre el hecho de que esta paridad llegaba también a todo el aparato gubernamental.



Princesa de Dahomey

Si bien el rey debía ser siempre un hombre y que lo fuera salvo alguna corta excepción se hallaba contrabalanceado por el de la reina madre, la Kpojito (literalmente la que alimenta a la pantera, totem del rey de Dahomey) Aunque simbólicamente fuera la "madre del rey", no lo era biológicamente y era elegida de entre las numerosas esposas del rey precedente. Se trataba de una rica terrateniente que disponía de una corte independiente en la ciudad real y de una gran cantidad de personas a su servicio. Representaba la voz del pueblo del que había surgido y podía interceder por él ante el rey. A su muerte las posesiones de las Kpojito y su condición de reina era heredada por un miembro de su familia. Cada rey elegía una nueva Kpojito. Las Kpojito desempeñaron un muy importante papel en el reino de Dahomey, una de ellas Hwanjile, Kpojito del rey Tegbesu (1740/1774) desempeñó el papel de Jefa y de reformadora de la religión nacional. Hwanjile habría sido elegida por poderosa, experta en magia y también por ser excelente sicóloga. Muchas Kpojito trataron de imponer sus candidatos al trono a través de conflictos armados. El gobierno de Dahomey estaba compuesto por ministros tales como el Migan o ministro de Justicia o el Gawu y el Kposu, ministros de guerra. Todos los ministros del gobierno tenían una contraparte femenina que se ocupaba específicamente de los temas relacionados con las mujeres. Las mujeres, ministros de guerra podían participar también en las operaciones militares junto a las Amazonas. En el caso de los traductores del rey, el intérprete ante el rey era un hombre pero la exactitud de la traducción se hallaba supervisada por una mujer intérprete. Freeman, un viajero británico del siglo XIX relata que en los consejos en los que se trataban asuntos judiciales de otras zonas, se reunían junto al rey los dos ministros en jefe del país y las dos líderes de las Amazonas. En todos los casos quienes tenían mayor influencia eran estas últimas: una característica de la política dahomeyana en la que el sexo femenino gozaba del mayor ascendiente Freeman, en cuyo país Inglaterra era imposible que las mujeres fueran miembros del parlamento, criticaba el hecho de que esto fuera posible en Dahomey. Esta igualdad entre hombres y mujeres en el gobierno y el ejército de Dahomey pero también en los demás sectores de la sociedad condujo al explorador británico William Winwood Reade a decir lo siguiente sobre el papel de las mujeres en Dahomey : "desempeñan también funciones diplomáticas y como empresarias comerciales. Son pastoras, agricultoras, guerreras, comerciantes, embajadoras y algunas veces reinas. En este país (…) se encuentran admirables ejemplos del axioma de Platón que decía *"En lo concerniente a su naturaleza, la mujer es capaz de abordar todas las empresas permitidas a los hombres*"

Fuente: Investig'action
Traducción Susana Merino

LA MACABRA VERDAD DEL CONTROL DE ARMAS EN LOS ESTADOS UNIDOS ES QUE LOS NIÑOS MATAN MÁS GENTE QUE LOS TERRORISTAS

Lindy West

La semana pasada, una activista de los derechos a tener armas de Florida recibió, de su hijo de cuatro años, un disparo en la espalda. ¿Cuánto tiempo más van seguir manteniendo la mentira colectiva de que las armas mortales mantienen la seguridad?

Jamie Gilt, que había obtenido reconocida presencia en la web con el argumento de que las pistolas son perfectamente seguras aún entre los niños, fue asesinada por su pequeño hijo.

Esta semana, en mi país, considerado por algunos de sus más desubicados habitantes como el "país más importante del mundo", una franca defensora de los derechos a portar armas dejó una pistola calibre 45 cargada en el asiento trasero de su coche con la que le disparó e hirió su hijo de cuatro años. Verdaderamente una cumbre de la invención humana como lo fue la del papel en la China del siglo II AC, o el Aristóteles que se enseña en el Liceo, o de quien primero señaló que Florida parece el pene de los Estados Unidos.

¿Qué se puede decir de la defensora de los «derechos a poseer pistolas» de Florida que dejó una pistola calibre.45 cargada en el asiento trasero de su coche y fue inmediatamente herida por un disparo de su hijo de cuatro años? No me producen ningún placer ni la violencia ni el dolor. No me hace feliz que Jamie Gilt, 31 – que ha mantenido una acreditada presencia en la web argumentando que las pistolas no

sólo son perfectamente seguras cerca de los niños, sino que son necesarias para su protección – deja una pistola cargada al alcance de su hijo de cuatro años de edad, que este gatilló luego en dirección a su madre. No encuentro el menor deleite en pensar en el seguramente cierto pánico del niño y el horror de ese momento, ni la culpa que podría llevar para el resto de su vida (culpabilidad que tan solo su madre merece). Estoy seguro de recibir un disparo en la espalda duele realmente, incluso más, cuando procede del lado de un schadenfreude liberal del país.

Pero no tengo ningún interés en sacar el tema Gilt de su contexto. También podría haberle disparado a su hijo, o a un transeúnte o a otro niño. O hasta con mediando otra ubicación y otras circunstancias podría haberlo hecho a mi hijo. Algún otro podría haberlo hecho accidentalmente o con intención – es una posibilidad a tener en cuenta - en un país con tantas armas y tan pocas leyes que regulen su tenencia. Esta es la macabra realidad del siglo XXI en América

Crecí, como cualquier americana, con el mismo persistente temor a la violencia armada– durante mi secundaria me ví una vez bloqueada debido a un tiroteo callejero, era una estudiante de ese mismo colegio cuando se produjo la masacre de Columbine difundida por televisión- pero mi familia no tenía armas, y vivíamos en una ciudad liberal por lo que la mayoría de los padres de mis amigos tampoco las tenían. Las armas daban miedo, pero la mayor parte las sentía muy lejos.

Creciendo aquí yo no estaba preparada para darme clara, visceralmente cuenta de lo aterrador que debía ser criar niños en una nación obsesionada con las armas. Mis hijastras fueron a una escuela en un suburbio rural, mientras que yo me eduqué en el centro de Seattle. Ellas ya saben que al menos un amigo-de-un-amigo fue asesinado en un tiroteo en la escuela. Muchos de los padres de sus amigos son dueños de armas. Y no solamente eso, en las últimas décadas, la Asociación Nacional del Rifle ha aumentado su agresividad y ha logrado con éxito revertir las restricciones a la posesión de armas de fuego, haciendo que cualquier persona pueda tener armas en propiedad lo más rápido y fácilmente posible aunque sea un irresponsable, un borracho o un pariente de un padre, cuidadoso y entrenado en el uso seguro de una pistola. Enviar a nuestros hijos a casas de amigos, adonde se quedan a dormir, suele sentirse como un acto de fe.

En el año 2015 en los Estados Unidos han muerto más personas por disparos de niños pequeños que por terroristas. En 2013, el New York Times informó sobre la cantidad de niños muertos por otros niños: "Los niños alcanzados por disparos accidentales, generalmente de otros niños, son víctimas colaterales de la accesibilidad a las armas en los Estados Unidos y sus muertes son aún más devastadoras por ser eminentemente previsibles"

¿Y se supone que debo creer que los atemorizados refugiados sirios o quien se convierta en la próxima derecha como chivo expiatorio du jour, son la verdadera amenaza para mis hijos? ¿Se supone que debo tener miedo de los tiburones? ¿De la música "heavy metal"? ¿De los violentos videojuegos? ¿De que mis hamburguesas estén hechas con carne de caballo? ¿De que los adolescentes beban vodka hasta reventar?

Los Estados con más armas son los que tienen más muertes por revólver. Tener un arma en la propia casa aumenta las posibilidades de muerte por disparos, pero no la hace más segura. Las probabilidades de que una mujer sea asesinada por una pareja violenta se quintuplican si el compañero tiene acceso a un arma de fuego. "Buenos muchachos con pistolas" son una fantasía. ¿Cuánto tiempo más vamos a seguir participando de esa gran mentira colectiva que pregona que las armas mortales mantienen la seguridad?

La accidental muerte de Jamie Gilt es la lección que merece mi absurda nación. Cuando expertos en seguridad no pueden mantenerse a salvo de sus propios niños, debemos considerarlo como un inequívoco recordatorio de que las pistolas son inherentemente peligrosas. Son máquinas disparadoras de proyectiles específicamente diseñadas para matar. Y no es una hipérbole para corazones sensibles es la explícita razón por la qué muchas personas se sienten atraídas por ellas. Juegos de vaqueros. Justicia vigilante. Poder.

América no puede reclamar ninguna alta hipersensibilidad global mientras fomentemos – legal y culturalmente – un sistema en el que incidentes como el de Gilt no son solo posibles sino inevitables.

http://www.theguardian.com/commentisfree/2016/mar/13/the-macabre-truth-of-gun-control-in-the-us-is-that-toddlers-kill-more-people-than-terrorists-do
Traducción Susana Merino

EN TORNO A LOS FONDOS BUITRE



Juan Hernández Vigueras

-Juan, ¿el problema de parte de esta estafa en que el sistema ha sumergido a la sociedad es que han logrado crear una sociedad que, simplemente, "no piensa" que parece "no tener esa necesidad", que demasiado a menudo no lee prensa de ningún tipo, quita la radio que "habla de noticias y política" y que no se hace ninguna pregunta hasta que, por activa o por pasiva, ve un caso, de cualquier estafa o abuso, más o menos de cerca…?

-El problema de los llamados fondos buitre va más allá de un problema de sociedad para ser un problema de poder político, sobre cómo el poder político se ha escapado de la misma sociedad incapaz de controlarlo. Indudablemente esta sociedad alienada, desinformada y desinteresada por las propias dolencias que la afligen, sufre las consecuencias de ese alejamiento y descontrol del poder público pese a vivir en un sistema democrático. De este modo, en un reciente y largo proceso histórico se han ido liberalizando los movimientos internacionales de capitales mientras a las personas se les imponen trabas y más trabas para moverse por el mundo. He ahí, muy sintetizada la cuestión de fondo sobre la que llevo años escribiendo páginas y más páginas.

-Lo primero, ¿cómo podríamos atender lo anterior para prevenir abusos posteriores?

-Ante todo con información. Pero en un entorno con tantas fuentes de información, escrita, visual o digital, hay que seleccionar aquellas fuentes que nos ofrecen información y análisis críticos que nos permitan documentarnos y tener opiniones fundadas sobre datos de la realidad.

-Vamos a pasar, querido amigo, si te parece a tratar el tema de los fondos buitre: explícanos a todos los lectores de una manera que lo puedan entender ¿qué son?

-Digamos que la metáfora del buitre resulta afortunada porque es muy expresiva: como la propia especie de aves de rapiña sobrevuelan en círculo sobre los Estados o empresas sobre endeudadas; los montones de bonos de esos Estados o de deudas de esas empresas agobiadas. Porque son fondos de inversiones pero de inversiones especulativas, a corto plazo, sobre situaciones de incertidumbre. No buscan participar en aventuras empresariales para obtener una rentabilidad para el ahorro particular que movilizan. Buscan el lucro a corto plazo basado en la coyuntura de incertidumbre más que en la economía real, en la economía virtual de las finanzas sin aportar valor añadido, es decir, sin crear riqueza ni empleo en la economía a la que afluyen.

-Los fondos buitre esperan a que el Estado o las empresas estén en su peor momento para hincar sus garras y empezar entonces a especular con algo que es de todos o con una empresa que ya no tiene defensa….pero, amigo, ¿cómo puede ser esto legal…que haya una entidad que "se alimente" o fagocite de esa manera a otras?(es como una bestia que se aprovecha del mal ajeno)

-Evidentemente es legal desde el momento que el principio básico que impregna nuestra legislación es el fundamentalismo del mercado. Primero, hoy las deudas son un producto financiero, se compran y venden creando mercados especializados. Y esos mercados son libres y globales, sin fronteras. En la Unión Europea la regla general es la prohibición a los Estados miembros de restringir los movimientos internacionales de fondos; pueden crearse vallas contra los refugiados sirios pero legalmente no se puede impedir que el dinero de los ricachos de Francfort o de Texas compren o vendan bonos del Tesoro de España o cualquier empresa del IBEX 35 u otras cuando baja la Bolsa y hay cantidades en venta. Los relatos que analizo en mi libro *Los fondos buitre, capitalismo depredador* son reales y muestro que es un mundo en expansión, que goza de la colaboración de los gobiernos neoliberales, que tienen como idea central la liberalización máxima de la economía: desde hospitales a escuelas o los ferrocarriles.

-Los fondos buitre existen y pueden existir y tener su razón de ser porque todo lo demás, desde la macroeconomía a la economía de bolsillo, está destripada y está como está…. ¿Qué nos puedes reflexionar?

-Pues que este largo proceso histórico que nos ha traído hasta aquí habrá que revertirlo del mismo modo en que llegó: paso a paso. Ni llegó tras unas elecciones generales ni se a revertir con otras elecciones generales. Ante todo es imprescindible una mayor conciencia colectiva de la situación y una mayor demanda de información. Mientras en España se lea más narrativa que ensayo con una desproporción impropia de país avanzado, difícilmente progresaremos en el control del poder político real.

-Y la economía se destripa también siguiendo estrategias, fórmulas y maneras por parte de los llamados "tiburones" y siendo, todo, permitido por muchos de los gobernantes neoliberales, estén en USA o en el Parlamento Europeo ¿Qué nos puedes comentar?

-Que en nuestro país el interés siempre se centra en los hechos que son consecuencia de algo sobre lo que no hay interés en conocer. Hace años, en un evento convocado por Attac-Madrid para analizar y explicar la crisis financiera y la globalización de los mercados financieros, uno de los asistentes de los grupos de izquierda protestó porque desde la mesa mencionáramos tantas veces a los bancos de Wall Street y menos los problemas que ya entonces teníamos en España. Y es que, parafraseando a los chinos: cuando el dedo señala la luna, hay gente que se queda mirando el dedo. Y tenemos que lograr que la gente preste atención a la luna, aunque parezca que queda lejos.

-¿Crees que los nuevos Ayuntamientos del cambio pueden revertir está dinámica en lo que es el tema de "los fondos buitre" y su comportamiento con las viviendas?

-Ciertamente, el problema de las actuaciones de los fondos buitre en la Comunidad de Madrid y en otras sobrepasa la capacidad de respuesta de las autoridades regionales o locales. Pero si logran que prosperen las acciones judiciales podrían revertirlas en algunos casos o paliar sus injustas consecuencias. Porque en gran medida la actuación de los fondos buitre en esos casos, parece que está ligado a la maraña de la corrupción política.

Pero, en todo caso, en un país endeudado al cien por cien de su PIB como nos deja el gobierno saliente, y tan dependiente de los mercados financieros para ir absorbiendo el pago de esa enorme deuda sin recortes sociales con refinanciaciones, resulta lamentable que apenas se preste atención a las instituciones europeas, que es donde se cuecen gran parte de las grandes decisiones financieras.

Publicado por Juan Hdez. Vigueras , La Europa Opaca de las Finanzas

Consejo Científico de ATTAC España

Latinoamérica



BRASIL, LA RED GLOBO, EL CASO DREYFUS Y LOS ORÍGENES DEL TOTALITARISMO

Jeferson Miola

La red O Globo no disimula: es el motor del engranaje que atenta contra la democracia, la legalidad y la Constitución brasileñas. Es la fuerza motriz del condominio jurídico-policial que quiere secuestrar las conquistas democrático-populares inauguradas en Brasil en 2003.

Para Globo, es intragable convivir con la realidad de que Brasil se había convertido en una Nación moderna por las manos de Lula, un obrero metalúrgico portador de un simple diploma de enseñanza fundamental y que a pesar de ello fue el presidente que en ocho años de gobierno creó más universidades que el total de instituciones universitarias creadas por la clase dominantes en 500 años de historia de exclusión social y educaciones en Brasil.

Globo juega todas las fichas en la guerra para destruir a Lula y al Partido de los Trabajadores: entabla una guerra de vida o muerte, Asumió la jefatura del gangsterismo político usando el arma más letal en una guerra: la manipulación fascista de la verdad, de los datos y de la realidad. El monopolio combate a sus enemigos ideológicos con la mentira, la desvergüenza y la infamia

Este no es el momento adecuado para la evaluación de los errores y aciertos del ciclo democrático-popular iniciado en 2003, pero es difícil no admitir que, entre los errores imperdonables cometidos por los gobiernos de Lula y Dilma, el fundamental fue el de no haber promovido la pluralidad y la democratización de los medios de comunicación en el país, y como eso dejó intacto un monopolio que forja una cultura totalitaria y conspira abiertamente contra la constitución, la legalidad y la democracia.

Globo emplea todo su inmenso poder monopólico en el combate semiótico, virulento y permanente al PT, a Dilma y a Lula. Es ocioso referirse a casos concretos, porque toda su programación –no solo periodística- ya no es fuente de información sino directivas editoriales de la campaña golpista.

En el Jornal Nacional del último sábado 12 de marzo, la Rede Globo ultrapasó la barrera de la aceptable en una sociedad civilizada. El telenoticioso manipuló las explicaciones ofrecidas por los abogados de Lula sobre la violencia de los promotores trasladados del Ministerio Público “tucano” (del Partido de la Social Democracia Brasileña, PSDB), adulteró el destinatario de un correo electrónico encaminado por el Instituto Lula hacia una emisora del grupo y atacó cobardemente al ex presidente en la voz de periodistas que visiblemente se babeaban de odio mientras leían aquellas barbaridades.

Brasil se encuentra en una de aquellas fases críticas de su democracia. Vive un momento de histeria e reaccionarismo febril de la clase dominante que sólo puede equipararse históricamente en los momentos más turbulentos de la vida nacional: de 1950/1954, que culminó en el suicidio del Presidente Getulio Vargas; y en período de 1960 a 1964, que culminó en el golpe civil-militar que depuso a Janio Jango Goulart en 1964 por impechement

En aquellos períodos de la historia de Brasil, el poder abrumador de los medios, en especial de Globo en 1964, fue decisivo para el éxito de los emprendimientos golpistas y fascistas.

La simbiosis entre los medios, el poder y el totalitarismo son por demás analizadas y reconocidas en todas partes del mundo. Un ejemplo ilustrativo es el Caso Dreyfus, ocurrido a finales del siglo 19, en el que una prensa calumniosa y obcecada, actuando junto al Poder Judicial francés, condenó a un inocente oficial del Ejército, sin prueba alguna. El Caso Dreyfus, significativo en el estudio de la génesis del antisemitismo y del nazismo, fue tratado exhaustivamente en un capítulo del libro “Los orígenes del totalitarismo”, de Hannah Arendt.

Perseguido por ser judío [hoy en Brasil los perseguidos son petistas, mientras Aécio, Fernando Henrique Cardoso, Temer, Alckmin, Serra, etc permanecen intocables], el militar Dreyfus fue acusado de colaborar con los alemanes en la guerra franco-prusiana por la disputa de la región de Alsacia-Lorena, rica en carbón.

La acusación a Dreyfus, finalmente reconocido inocente 20 años después, “convencerá a gran parte de la población de que los judíos [hoy serían los petistas, según Globo] eran responsables no solo por la alta corrupción en los altos círculos políticos y financieros, sino también por dar secretos militares en favor de los odiados alemanes, socavando con ello la seguridad de la nación”…” [Shirer, William L. La caída de Francia: el colapso de la Tercera República].

Analizando los orígenes del totalitarismo a partir del Caso Dreyfus, Hannah Arendt concluyó que “como eran judíos [hoy serían petistas, de acuerdo con Globo], se tornaba posible transformarlos en cabezas de turco expiatorios cuando fuera menester aplacar la indignación del público”. Los antisemitas [hoy, también de acuerdo con la lógica de Globo, serían los antipetistas] podían inmediatamente apuntar para los parásitos judíos de una sociedad corrupta para ‘probar’ que todos los judíos [todos y solamente los petistas, según Globo, pero ningún peessedebista, peemedebista etc] no pasaban de una especie de termita [la raza petista que debe ser exterminada, según el fascista Bornhausen] que infestaba el cuerpo del pueblo”.

No tenemos el derecho de despreciar el posicionamiento histórico de la Red Globo en la promoción de la inestabilidad y golpes contra gobiernos populares. Globo siempre estuvo en el mismo lugar: en 1964, promovió el o golpe civil-militar contra Jango Goulart para enterrar las reformas de base; en los 21 años de la dictadura civico-militar, escondió muertes, torturas y arbitrios del régimen a cambio de la expansión de su imperio televisivo; en1984 saboteó las (elecciones) Direitas Já para apoyar la transición conservadora y seguir creciendo como parásito del Estado; en 1989 hizo fraude en la elección presidencial a favor de Collor de Mello para continuar aumentando las concesiones de TV obtenidas sin licitación; en los años 1990 fue el socio mayoritario del gobierno del PSDB en la destrucción del país.

El posicionamiento de Globo es previsible, y por eso mismo no sorprende. Lo sorprendente, entre tanto es la sujeción del gobierno a este imperio ilegal e inmoral de los medios, sumisión esta que quedó patente el jueves 10 de marzo, cuando un ingenuo (¿o inepto?)Ministro de la Secretaría de Comunicación Social Edinho Silva promovió una solemnidad en pleno Palacio del Planalto para a ABERT [especie de sindicato de los medios hegemónicos] e a UNESCO (organismo internacional cuya intromisión en asuntos internos del país jamás podría haber sido permitida) Divulgaron sus falacias e intimidaron a los movimientos pro-legalidad bajo el pretexto de la llamada libertad de expresión (que pare ellos es la libertad de manipulación).

Globo tiene posicionamientos – el lado de Globo es el del odio, del racismo, de la intolerancia, de la violencia, del neofascismo. Ningún vehículo o plataforma suya condenó los atentados terroristas perpetrados por sectores de la derecha en la sede de la UNE, del PCdeB, del PT y del Instituto Lula; así como no condenó, por ejemplo, la invasión inaceptable de la policía del gobernador paulista Alckmin en la reunión de sindicalistas del PT en São Paulo.

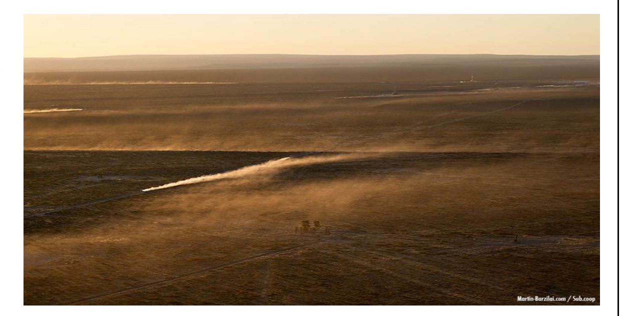
Con este proceder, podrá tornarse en blanco de la violencia y de la intolerancia que ella misma infundió en las calles, en las familias y en la sociedad. La Red Globo está en el “origen del totalitarismo” que impera en la sociedad brasileña hoy y podrá recibir, a cambio, la ira de aquellos que defienden la democracia y la libertad contra el neofascismo.

ARGENTINA: LAS CUATRO EMPRESAS OFFSHORE DETRÁS DE YPF-CHEVRON

Uno de los temas centrales de debate en estos días es la transparencia del Estado, en particular sobre si el contrato entre YPF y Chevron debe ser secreto o no. Una atenta lectura a diversa documentación pública[1] permite componer parte de lo que el acuerdo oculta, aportando elementos que refuerzan su pronta publicación. Entre los diversos puntos, encontramos que se creó un complejo entramado de compañías radicadas en paraísos fiscales y que el marco jurídico que se aplica es el del Estado de Nueva York. ¿Las implicancias? Hasta tanto y en cuanto se cumpla con el fallo de la Corte Suprema de Justicia, la publicación íntegra del contrato entre YPF y Chevron, se desconocen a ciencia cierta.

Los hechos: pantallas jurídicas offshore regidas por el Estado de Nueva York

El supuesto acuerdo entre YPF y Chevron fue firmado el 16 de julio de 2013 tras muchos meses de negociación. Pero, al revisar la documentación, lo primero que salta a la vista es que en el contrato de explotación sobre el área Loma Campana, Chevron no figura: la concesión se reparte en partes iguales entre YPF S.A. y la ignota Compañía de Hidrocarburo No Convencional SRL (en adelante CHNC). ¿Qué es CHNC? Un “tercer actor” que, si bien es propiedad de YPF, la empresa no controla. Creada días previos a la firma del contrato, CHNC es el nudo del acuerdo ya que es la pantalla por la cual Chevron operaría.



Para ocultar a la firma norteamericana, se crearon las siguientes estructuras:

El 1 de julio de 2013, YPF creó en el Estado de Delaware (EE.UU.), reconocido paraíso fiscal, a las empresas YPF Shale Oil Investment I e YPF Shale Oil Investment II. El agente de registración de dichas estructuras jurídicas offshore fue Corporate Service Company, mismo representante de Chevron en el Estado de Delaware.
El 8 julio de 2013, YPF creó CHNC en la Argentina, firma que es controlada por YPF Shale Oil Investment I y II.
El 16 de julio de 2013, YPF anuncia públicamente que firmó el supuesto contrato con Chevron.
Chevron crea Chevron Overseas Finance I en Islas Bermudas, otro paraíso fiscal.
En diciembre, YPF le transfirió el 50% de la concesión de Loma Campana a CHNC fruto de un acuerdo firmado por YPF Shale Oil Investment I y Chevron Overseas Finance I.
En marzo de 2014, la provincia del Neuquén convalida el nuevo acuerdo (YPF y CHNC) mediante el decreto 2420/13 (publicado en el Boletín Oficial con un retraso de casi tres meses).
Chevron controla CHNC a través de un préstamo prendario entre Chevron Overseas Finance I y la subsidiaria de YPF en Delaware, las que efectivamente firmaron el acuerdo y que tiene a la misma CHNC como garantía. Entonces, si bien YPF posee indirectamente el 100% de CHNC no posee la potestad sobre su destino, ni percibe ningún beneficio. Así lo define en su último Balance Contable:

“La Sociedad [YPF] mantiene indirectamente el 100% del capital social de CHNC, pero dado que en virtud de los acuerdos contractuales existentes, no ejerce las decisiones financieras y operativas relevantes de CHNC ni financia sus actividades, no se encuentra expuesta a riesgos ni beneficios por su participación en CHNC”[2].

La arquitectura jurídica permite el flujo de capital entre las sociedades, que fue en aumento en los últimos tiempos. Según el Boletín Oficial, el capital social de CHNC se incrementó de los $100.000 iniciales a $6.464,64 millones en octubre de 2014 (U$S1.200 millones a tasa de 2013), misma cifra que Chevron prometió invertir en la primera fase de desarrollo del proyecto Loma Campana. Por otro lado, el Balance Contable de YPF menciona, como si se tratase de una sociedad separada, millonarias transferencias por compras a CHNC: $3.556 millones (2015), $2.311 millones (2014) y $50 millones (2013). Más allá de los números, el destino final de estos montos se desconoce pero se intuye.

Otro de los elementos que emergen es que el marco jurídico aplicable es el del Estado de Nueva York,

según el informe remitido por YPF al ex senador nacional Rubén Giustiniani y publicado por la Oficina Anticorrupción. A esto hay que sumar, como ya figuraba en el contrato de agosto de 2013 entre YPF y Neuquén, que el arbitraje internacional se radica en la Cámara de Comercio Internacional, con sede en París. Ambos puntos quitan injerencia a los tribunales argentinos en el mentado proyecto.

Por último, es importante decir que este mapa no es completo. Según la base de datos de subsidiarias en paraísos fiscales OpenCorporate.com, en Bermudas hay otras dos estructuras offshore creadas en noviembre de 2013, llamadas YPF Shale Oil Investment II e YPF Shale Oil Holding. Por las fechas, es probable que estén relacionadas con Chevron, pero no figuran en los documentos consultados.

Más allá de YPF-Chevron en Loma Campana, peligroso modus operandi

La cantidad de subsidiarias que YPF ha creado en paraísos fiscales parecerían hablar de un modus operandi. En abril de 2014, YPF firmó otro contrato con Chevron para la explotación del área Narambuena, también localizada en la provincia del Neuquén. Para ello, creó en febrero de 2014 dos nuevas estructuras offshore en Delaware y, jugando con la creatividad, las nombró YPF Shale Oil Investment III y IV. Paralelamente, en la Argentina, creó en marzo de 2014 la Compañía de Desarrollo No Convencional SRL (CDNC), controlada por las dos estructuras offshore antes mencionadas. Con la misma operatoria, YPF transfirió el 50% del área Narambuena a CDNC mientras aclaró que no ejerce ninguna potestad sobre CDNC ni percibe beneficio alguno, a pesar de ser de su propiedad. Pero, ¿la práctica es algo exclusivo de la relación con Chevron? No. Una operatoria similar se utilizó en 2013 con Dow Chemical para la explotación del área El Orejano (Neuquén) y también se han creado subsidiarias offshore cuando YPF compró los activos de Apache en la Argentina: YSUR Argentina Corporation (Islas Caimán), YPF Europa B.V. (Países Bajos) e YSUR Argentina Investment SARL (Luxemburgo) e YSUR Argentina Holding SARL (Luxemburgo).

En suma, en la información parcial sobre el proyecto Loma Campana aparecen por lo menos 4 subsidiarias offshore directamente vinculadas y otras dos potenciales pero, si lo extendemos a otras subsidiarias derivadas de Vaca Muerta, la lista supera las diez.

Las figuras cambian, el secreto permanece impune

La ingeniería jurídica presentada es no solo poco transparente sino además de responsabilidad difusa. Con arquitecturas montadas en paraísos fiscales, las empresas esquivan necesarios controles fiscales y regulatorios en actividades de interés público, como es el caso de la industria hidrocarburífera. Al mismo tiempo, la utilización masiva de técnicas controversiales y experimentales, como la fractura hidráulica o fracking, hacen perentorio conocer a fondo quiénes son responsables de forma clara y directa. Que, entre las diversas razones mencionadas por Chevron para promover estos esquemas, una sea esquivar potenciales embargos por los afectados de la Amazonía ecuatoriana, agrava aún más el panorama de responsabilidad ambiental.

La férrea defensa del gobierno nacional, anterior y vigente, de negar el contrato por razones comerciales atenta contra el ejercicio efectivo de derechos colectivos y con la administración plena de justicia. Más allá de si pudiera haber alguna razón de índole comercial, lo que se oculta es un entramado empresarial global estructurado a partir de la explotación de hidrocarburos en el norte de la Patagonia argentina. El reciente dictamen de la Oficina Anticorrupción, que tendría que velar por la ética en los actos públicos, muestra un escenario preocupante para el pueblo argentino como también flexible para los intereses concentrados, sean nacionales o extranjeros. Por su parte, YPF S.A., con su mayoría accionaria en manos del Estado argentino, debería publicar integralmente la estructura vigente y, a futuro, prescindir de este tipo de mecanismos.

A 40 años de un nuevo aniversario de la peor dictadura cívico-militar que sufrió nuestro país, con visita de Obama y rumores sobre un Tratado de Libre Comercio mediante, reclamamos una vez más que se dé a conocer el contrato entre YPF y Chevron debido al carácter estratégico para el pueblo argentino. Esperamos que el viernes 18 de marzo de 2016, nueva fecha dictada por la jueza federal María Cristina Carrión de Lorenzo, sea el fin de casi tres años de secreto e impunidad.

“**NO ES IZQUIERDA O DERECHA, LA GENTE VA CONTRA LAS ÉLITES”**

Carlos E. Cué

La chilena Marta Lagos dirige desde hace 20 años el Latinobarómetro, la encuesta regional más respetada, y cree que la clave de este giro es la exigencia de mejor democracia.

Pregunta. *¿Por qué se produce este giro en Latinoamérica?*



Respuesta. Hay un patrón, se llama mejorar la democracia, hay una demanda de mejor y más gobierno y más democracia, que parte desde 2010. Hasta esa fecha los ciudadanos creían que las elites eran capaces de cambiar sustancialmente las condiciones de vida de un país. Se quiebra esa convicción, empiezan las protestas. Se pierde el miedo a expresarse que habían dejado las dictaduras. Las sociedades latinoamericanas siempre habían estado muy controladas. Ahora no basta con el subsidio, con la política paternalista, los caudillos, el populismo.

P. *¿Hay un giro a la derecha?*

R. No lo veo. 2003-2008 fue el quinquenio virtuoso. Crece el nivel de educación, aumenta el nivel económico. La gente se dio cuenta de que es posible ser distinto en lo económico, pero no somos distintos en lo social. Ahora viene la demanda social. La derrota de Morales termina de confirmar que no va a quedar ningún árbol en el bosque, el tanque va a pasar por los que han gobernado, sean derecha o izquierda. Le tocó a la izquierda esta derrota porque había muchos gobiernos de izquierda y porque prometía desmantelar la desigualdad, erradicar la pobreza. En Bolivia los avances son enormes en movilidad social e inclusión pero no están a la velocidad que quieren los pueblos. A Bachelet y a Roussef les pasa lo mismo, la gente dice hacen mucho pero no lo que quiero. Y ahora Perú. Pero a Keiko Fujimori la pueden sacar en cuatro años si no funciona. O a Macri. La gente va contra las élites. No es izquierda derecha, es de élites, que en el fondo se han comportado como siempre.

P. *¿Qué reclaman los ciudadanos?*

R. La gente quiere que se acabe la corrupción, que la representación sea más amplia, más igualdad ante la ley. Le toca a la izquierda pero no es debido a la izquierda. La causa es el desarrollo tardío de la democracia. El 70% de población de América Latina dice que la democracia no ha traído garantías sociales, acceso a una vivienda, salud, educación. Las sociedades latinoamericanas no tienen seguros de desempleo, ayudas. La gente ya no quiere esperar más. La élite va a ser reemplazada sea izquierda o derecha. La sociedad latinoamericana quiere igualdad ante la ley y derechos sociales, y acceso a la justicia. Ahora solo la tienen los que pueden pagar un abogado.

P*. ¿Las nuevas generaciones piden más?*

R. En el Latinobarómetro vemos que el 20% de jóvenes menores de 25 años que solo tiene una comida al día, que son pobres, prefieren gastar su dinero en un smartphone antes que una segunda comida. Porque saben que en esa pantallita pequeña esta su futuro, ven el mundo y dicen quiero estar ahí. A Morales le han dicho usted lo ha hecho bien pero ya fue. El pueblo latinoamericano es más sensible que su élite, Bolivia lo demuestra. Los latinoamericanos no son electores ignorantes o manipulables. La aprobación de los gobiernos ha bajado 25 puntos de promedio en los últimos 5 años. Nadie aplaude ya a los gobernantes.

http://internacional.elpais.com/internacional/2016/02/27/actualidad/1456609066_842920.html

ESTADOS UNIDOS: COLABORACIÓN DE FACTO CON EL NARCO



Editorial de La Jornada
La Jornada

De acuerdo con información proporcionada por el Departamento de Justicia de Estados Unidos, entre las armas decomisadas en la casa de seguridad en la que se ubicó a Joaquín Guzmán Loera, El Chapo, en Los Mochis, Sinaloa, en enero pasado, se encontraba un fusil Barret calibre 0.50, que llegó a la delincuencia organizada por medio del operativo Rápido y Furioso, urdido y perpetrado por la dependencia estadunidense responsable del control del alcohol, el tabaco y las armas de fuego (ATF, por sus siglas en inglés) a finales de la década pasada, con el supuesto propósito de seguir el rastro al suministro de material bélico desde el país vecino a grupos

delictivos mexicanos.

Por principio de cuentas es pertinente recordar que el Barret es un arma mucho más poderosa que los fusiles de asalto AR-15 y AK-47 (cuerno de chivo) habitualmente empleados por las organizaciones criminales; se trata de un rifle de operaciones especiales de gran capacidad de destrucción, de uso regular en diversas fuerzas armadas del mundo –las estadunidenses y las mexicanas, entre ellas– y

capaz de neutralizar vehículos con blindaje ligero e incluso de derribar aeronaves en vuelo bajo. Esta sola consideración ilustra el grado de irresponsabilidad de los funcionarios de Washington que organizaron y

ejecutaron Rápido y Furioso, y de las instancias legislativas y judiciales –entre ellas, el propio Departamento de Justicia–, que minimizaron la gravedad de esa operación, se abstuvieron de investigar y sancionar a los altos funcionarios involucrados y aseguraron la impunidad de un delito de tráfico de armas cometido en el seno mismo de las instituciones gubernamentales.

Es importante, asimismo, tener en cuenta que esa operación de suministro de armas a la delincuencia fue sólo una de las acciones de colaboración objetiva entre las autoridades estadunidenses y los delincuentes mexicanos. Antes de ella tuvo lugar la maniobra llamada Receptor abierto, de similar diseño, así como movimientos de lavado de dinero propiedad del cártel de Sinaloa por la instancia gubernamental antinarcóticos del país vecino (DEA, por sus siglas en inglés).

Si a ello se suma la inacción del gobierno del país vecino ante el narcotráfico en su propio territorio, la permeabilidad de una frontera dotada de la más avanzada tecnología de vigilancia y la benevolencia de las dependencias oficiales estadunidenses hacia las instituciones financieras que incurren en lavado de dinero, resulta inevitable concluir que, al margen de discursos e intenciones, Washington ha venido colaborando de facto con el trasiego de drogas. El caso del fusil Barret –y de otros pertrechos de guerra como granadas antitanque y misiles que han sido confiscados a los delincuentes– pone de manifiesto que mientras Estados Unidos ofrecía al gobierno mexicano su colaboración en la guerra contra el narcotráfico decretada por Felipe Calderón, se hacía de la vista gorda en el abasto de armas de uso bélico a los grupos criminales y contribuía con ello a la muerte de civiles y militares y a la destrucción del estado de derecho en nuestro territorio.

Ciertamente, el doble juego estadunidense fue correspondido aquí con una desmedida sumisión oficial, que llevó a otorgar a funcionarios del país vecino decisiones trascendentes en materia de seguridad pública. Así fuera por ese solo hecho, hoy, con una visión retrospectiva, es claro que la guerra de Calderón estaba destinada al fracaso y a la pérdida de decenas de miles de vidas desde un primer momento.

Fuente: http://www.jornada.unam.mx/2016/03/17/opinion/002a1edi

---

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo851.zip
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo851.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena”
o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts
Edición: Susana Merino
Co-fundadora de Attac Argentina